



Universitets- och  
högskolerådet

Organisation: Viksjöfors skola  
PIC: 920383531  
Att: Helena Ehrstrand  
Idrottsvägen 6  
828 95 Viksjöfors

**Avdelningen för internationellt  
samarbete**  
Erasmus+ strategiska partnerskap

010-470 03 00 (vxl)  
[www.utbyten.se](http://www.utbyten.se)

**Projektnummer**  
2018-1-SE01-KA201-039032

**Datum**  
2018-06-21

**Postadress**  
Box 45093  
104 30 Stockholm

**Besöksadress**  
Wallingatan 2  
111 60 Stockholm

**Telefon**  
010-470 03 00

**Org nr**  
202100-6487

[www.uhr.se](http://www.uhr.se)

## Ansökan till Erasmus+ strategiska partnerskap skola 2018

### Beslut om att ansökan beviljats

Universitets- och högskolerådet (UHR) har nu fattat beslut om vilka ansökningar till Erasmus+ strategiska partnerskap skola som beviljats medel vid ansökningsomgången 2018.

Er ansökan har beviljats medel. En förutsättning är dock att alla partnerorganisationer som ingår i projektet blir godkända och att er organisation godkänns i den finansiella kapacitetsgranskningen. En förutsättning är också att ni godkänns i kontrollen för dubbelfinansiering. Det innebär att vi kontrollerar att samma ansökan inte har skickats in i flera länder och att inte en alltför liknande ansökan blivit beviljad under tidigare år.

### Beviljade medel

Vi har beviljat er en lägre budget för projektet än vad ni ansökt om. Ni kommer att beviljas totalt **288 030 euro**. För mer information om budgetminskningen kontakta oss.

### Vad händer nu?

Ert projekt startar den 1 september 2018.

Boka in tid för vårt uppstartsmöte den 7 september 2018. Mer information kommer i augusti.

### Kontrakt och utbetalning av medel

För att kunna göra en första utbetalning ber vi er att fylla i era bankuppgifter i följande länk senast den 20 juli 2018.

<https://link.webpolsurveys.com/S/73B96612BEA34923>

Dessa uppgifter är helt nödvändiga för att UHR ska kunna göra klart ert kontrakt. Kontraktet skickas ut tidigast i augusti. Ni ska då skriva under och skicka tillbaka kontraktet i två exemplar till UHR så snart som möjligt.

Vi betalar ut 40 procent av beviljade medel inom 30 dagar efter att kontraktet har skrivits under av båda parter.

Önskar ni inte fullfölja kontrakteringen var vänliga att meddela oss snarast.

### **Så har bedömningen gått till**

Er ansökan har fått 77 kvalitetspoäng av 100 möjliga. För att bli godkänd krävs minst 60 poäng. Ansökan måste också få minst 50 procent av maxpoängen för samtliga kriterier som ingår i bedömningen av kvaliteten.

Varje ansökan har bedömts av externa experter inom utbildningsområdet utifrån ett antal kvalitetskriterier. Nedan följer en sammanställning av bedömarnas kommentarer för er ansökan:

### **Projektets relevans 30/30**

Målen och prioriteringarna som anges i ansökan är högst relevanta och det finns en utförlig och bra beskrivning över hur prioriteringar ska tas hänsyn till och hur de tydligt beskrivna målen ska uppnås. Alla partners har komplementära kunskaper och tidigare erfarenheter som kan ge det förväntade resultatet.

Deltagande partners vill initiera en förändringsprocess inom undervisning genom att tillsammans utveckla ett nytt koncept som kort innebär att rytm, genom dans och musik, kopplas ihop med digitalisering. Målen, en ny läroplan och en digital plattform, är tydligt definierade och realistiska att nå under de tre år som projektet ska pågå.

I ansökan redovisas ett antal forskningsresultat, producerade av ingående partners, där kombinationen av konstnärliga uttrycksformer och pedagogik lyfts fram. I ansökan visas på ett stort engagemang inför problemet med att inkludera alla elever i skolans arbete i syfte att uppnå en högre livskvalité för elever med olika funktionsvariationer. Det verkar vara rimligt att använda de nämnda teknikerna som ett sätt att lindra utanförskapet hos eleverna genom att bygga broar mellan elever. I ansökan finns starka argument för vikten och behovet av att ge lärare högre kompetens i de föreslagna pedagogiska metoderna.

En av de innovativa komponenterna är man vill föra fram en modernare syn på målgruppen (funktionsvariationer) genom övergång från ett biologiskt till ett socialt synsätt. Hela idén med att koppla ihop rytm och digitalisering är ny. Mycket bra är att resultat av tidigare projekt, som drivits av ansökande skolan och en av partners tas tillvara och utvecklas.

De arbetsmodeller avseende inkluderande tekniker som föreslås kan mycket väl överföras till andra områden utanför skolvärlden som t.ex. vård och omsorg.

Det finns ett värde i att projektet genomförs transnationellt. Dels vill man lyfta fram de kulturella olikheterna som tar sig uttryck i artisteri dels vill man dra nytta av kompetenser av informationsteknologi och pedagogik som (troligen) inte finns i Sverige.

### **Projektets kvalitet – utformning och genomförande 11/20**

Ansökan är mycket utförlig avseende genomförandet. Projektets alla faser finns väldigt tydligt beskrivna och när de startar och slutar i ett bifogat Gantt-schema. Det finns emellertid några frågetecken. Till exempel baseras IO2 på resultat av IO1/A.1.3, men ändå börjar processerna samtidigt, vilket inte förklaras. Aktiviteterna är för övrigt noga planerade och metoderna för att genomföra dem är genomtänkta. Utvärderingen, som grundas på utarbetade planer, sker kontinuerligt och resultat sprids från början till slut.

Projektet kan inte anses som kostnadseffektivt. Det gäller framför allt IO. Sammanlagt ansöks det om 2100 dagar, vilket är för mycket i förhållande till dels antal partners och dels vad som ska uppnås. För IO5 som innebär att plattformen skapas krävs sammanlagt 570 dagar, vilket motsvarar drygt två år. IO nr 1 är mycket mångordigt beskriven, utan att det går att utläsa vad som är själva produkten.

IO nr 2 drar många dagar för att konstruera ett mätinstrument för att bedöma lärares kunskaper avseende IT.

IO nr 3 har substans med en tydlig produkt, men är alltför kostsamt.

IO nr 4 har en tydlig produkt, men måste det kosta 570 arbetsdagar, vilket motsvarar en heltidssysselsättning i över två år.

IO nr 5 är motiverad, men kostsam.

Sammantaget föreslås att hälften av dagarna stryks dvs., 1050.

Projektledningen kan, om projektet beviljas medel, själva prioritera vilka moment som måste genomföras för att det fortfarande kan behålla sina innovativa aspekter.

LTT-aktiviteterna verkar vara relevanta till sitt innehåll och totalt sexton deltagare kan vara en lagom grupp. De är väl motiverade och kan ge ett ökat värde. I synnerhet som det finns ett uttalat syfte att man vill utveckla och stimulera ett starkt nätverk. Hur kriterierna för urvalet av deltagarna ser ut framkommer inte. Det är positivt att Europass utfärdas i samband med dessa, men det finns ingen beskrivning om hur valideringen går till.

I ansökan anges att 2000 deltagare har särskilda behov. De som då menas är antal elever som kan komma att bli föremål för aktiviteterna. Detta är en missuppfattning. Med frågan menas projektdeltagare dvs. lärare, forskare, tekniker m fl. I budgethänseende har det dock ingen betydelse.

### **Kvalitet i projektsamarbete 11/20**

Det finns ingen bra balans i konsortiet, som består av tre partners från högre utbildning och endast en skola. Positivt är att de tre ingående HEI kan göra att den vetenskapliga kvalitén kan garanteras.

I partnerskapet finns de kompetenser som behövs för att genomföra projektet. Balansen hade varit bättre om inte bara en skola ingått. Koordinerande skola nämner inga nyckelpersoner som ska ansvara för administration och ekonomi, vilket är en mycket stor brist.

Uppdelningen av arbetsuppgifter är tydlig, men det är framförallt partners som står för det mesta av arbetet. Koordinerande skola har en alltför liten roll i det hela. Det finns ingen uppgift om hur många anställda som finns, men det går 64 elever på skolan. Den koordinerande skolan är mycket liten, vilket är både en svaghet och en styrka. Det positiva är att större delen av personalen kommer att bli en del av projektet, vilket kan leda till en stark sammanhållning. Svagheten är att skolans småskalighet är känslig för personalbyten, bristande engagemang och möjligheten att genomdriva projektet utan stöd från en större och resursstark organisation.

Den svenska skolan har tidigare samarbetet med en av de två grekiska partners och den sammanlagda kompetensen visar att projektet kan genomföras. I den riskanalys som har gjorts finns ingen information om vad som händer om och när en partner av någon anledning inte längre kan delta. Hur koordinerande skola då agerar finns ingen information om. I riskanalysen nämns partner nummer sex, men den finns inte alls med i listan med partners.

#### **Effekt och spridning – påverkan och genomslag 25/30**

De deltagande partners kommer att påverkas både på organisations- och individnivå och det finns en god ansats för att kunna mäta huruvida projektets resultat får någon effekt.

Hur sedan påverkan blir på lärarna och eleverna, som inte är direkt involverade i projektet, är mer oklart. Detta skulle ha kunnat beskrivas tydligare. Planerat är att projektet ska leva kvar genom plattformen, men frågan är hur skolor i Europa hittar dit. Kanske skulle ändå eTwinning vara att föredra att använda som plattform, då den är förhållandevis känd.

Alla partners är ansvariga för fortsatt spridning och därför finns inget huvudansvar för hur plattformen ska uppdateras i förlängningen, vilket är en brist. Det kan antas att projektets resultat är hållbart även efter projektets avslutning. Det finns en uttalad strävan av att projektet skall leda till att nätverk (community of practices) av lärare bildas. Genom samarbete och fysiska träffar är detta möjligt att uppnå.

#### **Samlad bedömning**

Ansökan är mycket utförlig och ett ambitiöst försök att höja livskvalitén för en mycket utsatt grupp. Målen och prioriteringarna som anges i ansökan är högst relevanta. De innovativa aspekterna lyfts fram och motiveras väl. Hela idén med att koppla ihop rytm och digitalisering är ny. Det är mycket bra att resultat av tidigare projekt, som drivits av ansökande skolan och en av partners, tas tillvara och utvecklas. De deltagande partners vill initiera en förändringsprocess inom undervisning genom att tillsammans utveckla ett nytt koncept. Målen, en ny läroplan och en digital plattform, är tydligt definierade och realistiska att nå under de tre år som projektet ska pågå. Ansatsen är mycket god och projektets alla faser är väldigt tydligt beskrivna. Det redovisas tydligt när de börjar och slutar. Aktiviteterna är noga planerade

och metoderna för att genomföra dem är genomtänkta. Utvärdering sker kontinuerligt, vilket gör att projektets kan göra justeringar under tiden. Men det finns ett antal brister i ansökan där en är att de olika aktiviteterna som ska bygga på varandra startar samtidigt. Till exempel baseras IO2 på resultat av IO1/A.1.3, men ändå börjar processerna samtidigt. Detta förklaras inte. Det finns även andra större brister i beskrivningar av aktiviteter som gör att projektet inte är kostnadseffektivt i alla dess delar. Detta gäller framför allt flera av aktiviteterna under IO, som drar för mycket resurser avseende begärda arbetsdagar. Därför föreslås att budgetneddragningar behöver göras. Då alla IO är väldigt väl tilltagna när det gäller antal timmar föreslås att hälften av timmarna att beviljas. LTT-aktiviteterna är relevanta till sitt innehåll och totalt sexton deltagare kan vara en lagom grupp. Hur kriterierna för urvalet av deltagarna ser ut framkommer inte. Det är positivt att Europass utfärdas i samband med dessa, men det finns ingen beskrivning om hur valideringen går till.

Partnerskapet består av olika organisationer vilket ger en bredd och en styrka. Endast en partner är en skola. Den kommer att vara koordinator för det sökta projektet. Skolan nämner dock inga nyckelpersoner som ska ansvara för administration och ekonomi, vilket är en stor brist. Alla arbetsuppgifter är till stor del fördelade lika mellan alla partners. I riskanalysen borde finnas med vad som händer om en partner av någon anledning inte längre kan delta. Genomgående tar den koordinerande skolan för lite ansvar, vilket är en brist. De deltagande partners kommer att påverkas både på organisations- och individnivå. Hur sedan påverkan blir på lärarna och eleverna, som inte är direkt involverade i projektet, är mer oklart.

Planerat är att projektet ska leva kvar genom plattformen, men frågan är hur skolor i Europa hittar dit. Kanske skulle ändå eTwinning vara att föredra att använda som plattform, då den är förhållandevis känd. Alla partners är ansvariga för fortsatt spridning och därför finns inget huvudansvar för hur plattformen ska uppdateras i förlängningen.

#### **Särskild kommentar om budget från handläggarna**

Utöver de budgetneddragningar som nämns i kommentarerna ovan har Viksjöfors skolas budget för *Transnational Project Meeting* minskats från 9 till 6 deltagare. Detta utifrån förslag från bedömarna.

#### **Begära omprövning**

Om ni anser att UHR har bedömt ansökan på oriktiga grunder finns möjlighet att begära att vi omprövar beslutet. I begäran kan ni inte ändra eller förtydliga innehållet och uppgifterna i den ursprungliga ansökan.

Vi kan ompröva brister i den administrativa hanteringen av ärendet. Bedömningen av projektets kvalitet kan vi däremot inte ompröva. Det är inte heller möjligt att överklaga till en annan rättslig instans.

### **Så gör ni**

Om ni vill att vi omprövar handläggningen av ert ärende ska ni inom **tre veckor** från detta brevets datum skriftligen komma in med en begäran om omprövning. Begäran ska innehålla projektnummer och en beskrivning av vad ni vill få omprövat.

Begäran skickas till e-postadress [erasmusplus@uhr.se](mailto:erasmusplus@uhr.se) med ämnesraden "Begäran om omprövning". Vi behandlar ärendet inom 45 dagar från det att vi har tagit emot det.

### **Om du har frågor, kontakta:**

[erasmusplus@uhr.se](mailto:erasmusplus@uhr.se)

Vänligen använd ansökans projektnummer som referens när du kontaktar oss.

Med vänlig hälsning

Gunnel Rydholm Olsson  
Direktör för det nationella kontoret för Erasmus+ utbildning  
Universitets- och högskolerådet